

**MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE SAN RAFAEL
MENDOZA**

POLEMICA

**PROBLEMA: «El área de dispersión de los
Huarpes mendocinos o millcayac»**

*Entre
Raúl Marcó del Pont (Historiador local)
y Humberto A. Lagiglia*

Publicado en *Los Andes y La Capital*. Marzo 1957. Mendoza.

**MUSEO DE HISTORIA NATURAL
DEPARTAMENTO DE SAN RAFAEL
PROVINCIA DE MENDOZA
REPÚBLICA ARGENTINA**

Los Vestigios de un Divisadero Indígena Halláronse en el Sur

SAN RAFAEL, 27. — Recientemente una comisión de miembros del museo de Historia Natural de San Rafael, integrada por jóvenes estudiantes del Club Científico "Amigos de la Naturaleza" halló un reducto de piedra, muy destruido, en la cima del cerro Negro en el Escorial a unos 35 kilómetros de esta ciudad. Las pircas del reducto de piedra se encontraron semi destruidas y por su ubicación en la cima del Cerro Negro, se estima que fueron empleadas como divisadero indígena. Sobre este descubrimiento, el director del museo, señor Humberto Lagiglia, sostiene que desde la cumbre de ese cerro se podía constatar cualquier ataque de los pehuenches a los huarpes residentes en el Rincón del Atuel. Manifiesta que el proceso de defensa era llevado, según se deduce, en la forma siguiente: instalación de vigías sobre el cerro Negro, quienes tenían a su cargo al apreciar los avances pehuenches, y efectuar señales con humo. Esas señales podían ser apreciadas por los huarpes que tenían sus viviendas en la barranca del río Atuel. De esta forma se iniciaba el plan de defensa, ocupando los hombres sus puestos en el fuerte de piedras que existe sobre las lomas del cerro Negro.

Participaron de esta excursión que llegó hasta la cima del cerro Negro, a 1.090 metros sobre el nivel del mar, los jóvenes: Humberto Lagiglia, Enrique Utrés, Angel y César Di Césare, Alberto Pozo, Darío Bayón, Joaquín Segura, José Vrana, Raúl Quintano, Miguel Abbona, Oscar Torti, Hernán Arancibia y señor J. Vrana Arancibaredes.

Para la excursión, se contó con la colaboración de la comuna departamental.

SAN RAFAEL, (MENDOZA), Miércoles 13 de Marzo de 1957

Huarpes Contra los Pehuenches

Los jóvenes componentes del Museo de Historia Natural que con todo entusiasmo han crecido en San Rafael, acaban de informar sobre la existencia de restos de un presunto divisadero en el Cerro Negro, a 35 kilómetros de esta ciudad.

Y agrega el informe que "desde la cumbre de ese cerro se podía constatar cualquier cosa que de los pehuenches, a los huarpes residentes en el río Cón del Atuel.

Como consideramos que, al mencionar a las parcialidades indias, se ha incurrido en un error involuntario, hacemos la aclaración, de que en el Atuel no vivieron nunca indios huarpes, pues los milcayes y allentiac, como se sabe, habitantes de Guanacacha y de la zona en su desplazamiento máximo hacia el sud, el Río Tunuyán, tanto en su curso alto como en el bajo, como lo indican los nombres de accidentes geográficos mencionados por los españoles del siglo XVI y siguientes

Los indios que habitaban el sud de la provincia desde el Río Diamante para el sud, eran pehuenches según todas las comprobaciones realizadas.

En realidad, era el pehuenche, más andariego que el huarpe el que, en sus correrías ocasionales, alcanzó hasta el Tunuyán y aun hasta el Río Mendoza en cambio el aborigen del norte de la provincia, desdichadamente más sedentario, como decimos, habitaba los "potus" que hoy conocemos con los nombres españoles de San Juan y Mendoza.

En cambio los "Levu" Oco

pac y Latué, y más abajo Malhue, etc. etc. los recorrían, y se asentaban temporalmente en sus riveras, los pehuenches y otras parcialidades de la gran nación araucana.

R. M. F.

Huarpes Contra Pehuenches o "H. A. L. Contra R. M. P."

El que esto escribe, no tiene ninguna duda sobre el cariño que H. A. L. debe sentir por San Rafael y por la cultura.

Por eso lo invita a ser reflexivo, pese a su corta edad, como lo evidencia la manera subjetiva co-

mo maneja el escaso material que usa para polemizar.

La historia ha sido como fue y es inútil que a nosotros nos guste o no nos guste. No debemos defender "nuestra" posición a toda costa.

Yo no dispongo de documentos prehispánicos sobre el pasado de esta región por que no existen. Me guío por los post conquista hispana.

En cuanto a esos hallazgos arqueológicos a que se refiere H. A. L. como persona entendida en estos estudios, sabrá muy bien que se discute si unas piedras encontradas en forma de baluarte en una altura, puede tomarse como un pucará o son simples caprichos de la naturaleza.

El mismo valor de las palabras en dos documentos españoles que se referían a las cosas indígenas, hay que tomarlo en la forma generalizada que se usaban y por lo tanto tienen un significado provisional, de hecho, y como todo lo provisional, debe manipularse con cautela, lo mismo en arqueología que en política (sic) Sólo el dogmático piensa en forma absoluta.

Ya fuimos sorprendidos por la novedad de otros hallazgos de menes alucinadas, como aquellos famosos estribos de que nos habla un señor León y que son motivo de todo un libro. El interés por esas cosas alcanzó, creo yo, justamente un cuarto de hora, no más.

Del famoso pucará del Atuel, ya nos habló hace años Tellechea, Morales Guíñazú y otros, sin que se nos convenciera ni de su carácter de tal, ni siquiera de que fuese construido por las razas indígenas que usaban en Catamarca, paraguay y Norte del país) esas defensas contra sus enemigos. Reconozco estar menos informado de la prehistoria sanrafaelina que el señor H. A. L. que habla con tanta seguridad de ella.

Pero le llamo la atención a dicho señor o joven, que los morteros, los majadores, torteros, fragmentos de alfarería con decoraciones y platos de maíz que él ha encontrado o de que tiene noticias, no son exclusivos de los huarpes del Norte.

Que no haga, con su criterio excesivamente riguroso, un distinguo tan marcado en materia de cultura entre los araucanos y los huarpes, pues si bien, unos eran nómadas, no lo eran tampoco en forma absoluta y tenían sus residencias mas o menos estables; ni los huarpes eran tan sedentarios que se la pasaran todo el día con las asentaderas pegadas en el suelo.

El señor H. A. L. no solo cree ver en esos vestigios arqueológicos, rastros de cultura huarpe, sino también incásica.

Como no se sabe nada respecto a si los incas llegaron a San Rafael o no, cualquiera puede hacer

huarpes llegaron al río Diamante y que los huarpes eran agricultores y distintos a los peruanos culturalmente y que eran sedentarios, él, muy parco y cauto-oso, dice respecto a nuestra prehistoria:

"Es bastante difícil trazar los límites exactos del área geográfica habitada en otros tiempos por los huarpes. El problema se complica por el hecho de que los vecinos por la parte oriental y meridional, no se diferenciaban de estos en sus costumbres. Al sud los huarpes milicayac se extendían quizás hasta el Diamante..."

Y después de opinar que quizás llegaron hasta el Diamante y por lo tanto, si tenía sus dudas al respecto, con mas razón no iba a pensar que hubieran llegado a Atuel que está mas lejos de la zona habitada por los huarpes, agrega:

"Los huarpes eran nómades y su vivienda era la común a la de otros indios nómades de la región y sigue: "Los huarpes parece no haber sido agricultores ni siquiera en escala reducida. Comían maíz que lo obtenían por canje con diaguitas. El uso de la cerámica no implica forzosamente una existencia sedentaria".

Dice Metraux que "La arqueología de Mendoza es muy poco conocida, y respecto al enteratorio de Vilucó citado por Ud. como huarpes dice: "son de origen chileno, de una época reciente, muy posterior a la conquista española y nada tienen que ver con los huarpes."

un uso poco hábil de la bibliografía. No creo que haya procedido de mala fe, al tergiversar las opiniones, de Metraux que me dan la razón a mí, adjudicándole opiniones totalmente opuestas para hacer que sirvan a sus rotundas afirmaciones.

Dejando de lado lo que otros han dicho, y se ha "macareado" mucho en materia de arqueología y el asunto se presta, mi buen amigo HAL sobre todo cuando el "tusiismo" subjetivo y dogmático sustituye a la paciente labor científica y al sentido común, me permito decirle que hay que ser mas modesto en cuanto a conclusiones en temas que están por dilucidarse, y de los que se tienen tan pocos elementos de juicio.

Ud. quiere descubrir el misterio de los siglos, por que encontró unos marcos, (corontas de chochos) y según Ud. se parecen a otros del Perú que habrán sido reservados por técnicos, nada menos que por nacionalidad norteamericana, reconozco, son grandes especialistas en chochos... Nos han metido cada chocho...!

Puede ser que, cuando los estudios arqueológicos sean mas completos le den la razón a Ud. o quizás a mí. Pero por ahora, pese a sus afirmaciones subjetivas y dogmáticas, debemos conformarnos con la escasa luz proyectada por la ciencia a su vez escasa en materia de información.

A falta de datos rigurosamente controlados, no usamos suposiciones, que por mas énfasis que le demos a nuestras palabras, no convenceremos a la gente de criterio. Por eso, yo por mi parte, no creo necesario seguir esta discusión, en la que se ve, que mas que aportar conocimientos sobre un determinado asunto, se trata de defender una opinión a toda costa, aún a costa de hacer decir a Metraux lo que él no dijo, o dijo todo lo contrario.

**MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE SAN RAFAEL
MENDOZA**

POLEMICA

«Huarpes contra Pehuenches»

Los Huarpes llegaron al Río Atuel

Publicado en *La Capital*, 23 de Marzo de 1957. San Rafael . Mendoza.

**MUSEO DE HISTORIA NATURAL
DEPARTAMENTO DE SAN RAFAEL
PROVINCIA DE MENDOZA
REPÚBLICA ARGENTINA**

D. y REPAACION B. Irigoyen 250 Tel. 1120 Taller Francia 117

LA CAPITAL

SAN RAFAEL (MENDOZA) Jueves 29 de Marzo de 1957

**Contestando al
Arqueólogo H. A. L.**

Quizás esté abusando de la paciencia de los lectores de LA CAPITAL y el amigo director necesita de este espacio para algo más importante y por eso pensó cerrar por terminada esta controversia.

Pero como en su último artículo, trae a colación para afirmar sus opiniones, la de autores muy respetados por mí, como Metraux (1929) solo quisiera llamar la atención respecto a que, mientras Ud le adjudica la opinión de que los huarpes llegaron al río Diamante y que los huarpes eran agricultores y distintos a los pehuenches culturalmente y que eran sedentarios, el, muy parco y cauto, dice respecto a nuestra prehistoria:

"Es bastante difícil trazar los límites exactos del área geográfica habitada en otros tiempos por los huarpes. El problema se complica por el hecho de que los vecinos por la parte oriental y meridional, no se diferenciaban de estos en sus costumbres. Al sur los huarpes milcayac se extendían quizás hasta el Diamante..."

Y después de opinar que quizás llegaron hasta el Diamante y por lo tanto, si tenía sus dudas al respecto, con mas razón no iba a pensar que hubieran llegado a Atuel que está mas lejos de la zona habitada por los huarpes, agrega:

"Los huarpes eran nómades y su vivienda era la común a la de otros indios nómades de la región y sigue: "Los huarpes parece no haber sido agricultores ni siquiera en escala reducida. Comían maíz que lo obtenían por canje con diaguitas. El uso de la cerámica no implica forzosamente una existencia sedentaria".

Dice Metraux que "La arqueología

"Las piedras de moler y morteros abundan en todo el territorio de Mendoza. Un tipo de mortero muy generalizado en Mendoza, puede tomarse como clásico. El mortero propiamente dicho encontrado en territorio de Mendoza es un tipo bien conocido en arqueología sudamericana. En Chile también se han encontrado morteros idénticos a los que abundan en Mendoza".

En todo su artículo se nota un uso poco hábil de la bibliografía. No creo que haya procedido de mala fe, al tergiversar las opiniones, de Metraux que me dan la razón a mí, adjudicándoles opiniones totalmente opuestas para hacer que sirvan a sus rotundas afirmaciones.

Dejando de lado lo que otros han dicho, y se ha "macareado" mucho en materia de arqueología y el asunto se presta, mi buen amigo HAL sobre todo cuando el entusiasmo subjetivo y dogmático sustituye a la paciente labor científica y al sentido común, me permito decirle que hay que ser mas modesto en cuanto a conclusiones en temas que están por dilucidarse, y de los que se tienen tan pocos elementos de juicio.

Ud quiere descubrir el misterio de los siglos, por que encontró unos marcos, (coronas de chochos) y según Ud. se parecen a otros del Perú que habrán sido conservados por técnicos, nada menos que por nacionalidad no americana, reconozco, son grandes especialistas en chochos... Nos han metido cada chocho...!

Puede ser que, cuando los estudios arqueológicos sean mas completos se den la razón a Ud o quizás a mí. Pero por ahora...

"Huarpes Contra Pehuenches"

Los Huarpes Llegaron al Río Atuel

Nuevamente, como lector de LA CAPITAL, he podido apreciar otro comentario acerca de los huarpes y los pehuenches. El señor R. M. P. rebate mi artículo sin haber tenido en cuenta los hallazgos de cultura huarpé del Rincón de Atuel, Leñero, que son huarpes por que ellos se correlacionan exactamente con los encontrados en centros de esa cultura. Es concepto fácil el de su artículo anterior negar que esos restos arqueológicos no huarpes, puesto que el señor R. M. P. los desconoce.

Con respecto al mortero, que está correlacionados morfológicamente con mas de diez en los encontrados en centros huarpes. Los moladores con otro tanto mas, lo mismo que el mortero, etc.

Con respecto a las coronas de las también, que sus aspectos son primitivos y están relacionados, por estudios de confrontación efectuados por especialistas norteamericanos, con los marcos de los antiguos cementerios "prehispánicos del Perú". Carlos Ruseconi, fué quien se encargó de enviar unos marcos por él extraídos de esa gruta, a los mencionados especialistas norteamericanos.

En los comienzos de la conquista mendocina los huarpes se hallaron en los límites que el artículo de R. M. P. menciona, pero ellos se extendieron mucho mas al sur.

Muchos arqueólogos y etnógrafos son los que han estudiado los famosos hallazgos arqueológicos de Viluco, San Carlos, quienes opinan que son propiamente de cultura huarpé. Sentados en esto ya podemos decir que los huarpes pasaron el Alto Tunuyán, Viluco, San Carlos, constituyó en la época prehispanica un verdadero centro huarpé. Hay que considerar que es en la época de la conquista ellos se encontraron en los límites del Alto Tunuyán, no nos vamos a tener que conformar con hacerlos llegar hasta allí, cuando en sectores más al sur se han encontrado constancias evidentes de su cultura.

Varios son los autores que extienden los límites de los huarpes hasta el Diamante, como por ejemplo el Dr. Alfredo Métraux (1929), también Salvador Canals Braus. En su moderno tratado sobre "Poblaciones Indígenas de la Argentina", dice así: "... Al norte, en el territorio sanjuanino, vivían los huarpes argentinos, al sur, en jurisdicción mendocina, estaban los mil cavac y al este, en territorio de San Luis, los huarpes puntanos".

"E. área de dispersión de los tres grupos juntos, que no obstante sus diferencias de detalle con-

stituir una verdadera unidad etnológica, queda comprendida entre la cuenca del río Jacha-Zaujón, al norte, y el río Diamante al sur, entre el valle de Comarca al este y la cordillera de Los Andes al Oeste".

"Como se trata de poblaciones ya desaparecidas, el conocimiento de lo que estos indios fueron, cual su aspecto físico y su estilo de vida, solo puede alcanzarse a través de la documentación histórica y arqueológica".

Si llegaron al Diamante, como otros autores nos afirman, ya contamos con bases mas seguras, aparte de los implementos arqueológicos del Rincón de Atuel de ellos, que hemos hallado. La cultura material de los huarpes ha sido completamente distinta a la de todas las agrupaciones prearaucanizadas y araucanizadas del sud de Mendoza.

De mi artículo anterior no habiendo en cuenta es señor R. M. P. que los hallazgos que menciona

son únicamente de los huarpes. No urgo de modificar lo que dice la historia pues en base a ella y a mis documentos, formo la dispersión de los pueblos y su cultura. Mis documentos son los restos arqueológicos de tipo.

No hablo lo que me viene en gana; pues si en el Rincón del Atuel hemos encontrado fragmentos de alfarería incásica, con valores decorativos exactamente correlacionados con los encontrados en la ciudad prehispánica de Raichillo (Uspallata, Mza), es por que alguien debió conducirlos allí, seguramente no habrán llegado solos. Mi artículo anterior, no dice nada respecto a que los incas llegaron a San Rafael, sino solamente que por las relaciones de intercambio de los huarpes con ellos, se explica la presencia de esos hallazgos.

Muchos autores son los que han notado influencia incásica, en la cultura material de los huarpes, entre ellos puedo mencionar: Ruseconi, Canals Braus, etc.

Me permite formularle al Sr. R. M. P. si sabe, por algún antecedente histórico, si los pehuenches antiguos o parcialidades araucanizadas del sur, fueron agricultores?

Sería absurdo afirmar que dichas parcialidades fueron agricultores, cuando bien consta en la historia, que fueron tribus nómades y no realizaban ningún cultivo.

Además que razón de ser tendría el "Pucará del Atuel", su emplazamiento y su orientación?

Bien es conocido en la historia de los pueblos, que toda construc-

ción lítica es propia de los pueblos seminómades o sedentarios. El Pucará de Atuel, construido con escorias basálticas de la zona tiene su orientación hacia el sur; venía acaso la conquista hispanica del sur; tenemos acaso datos históricos de que dicho fuerte fue emplazado en la post-hispánica? No tiene otra explicación que la de haber servido como medio de defensa de la tribus huarpes, que en la prehispania residía en el Rincón del Atuel.

Los pehuenches que han vivido en el río Diamante y Atuel cuyos nombres de tiponimia nos han dejado, data se pueda decir una fecha reciente. Situamos que ellos, ha sido después de la llegada de los españoles a sud América. El frecuente poblamiento de esta zona, que antes estuvieron habi-

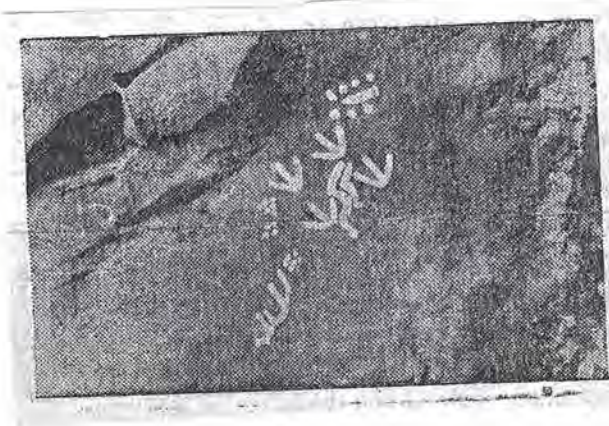
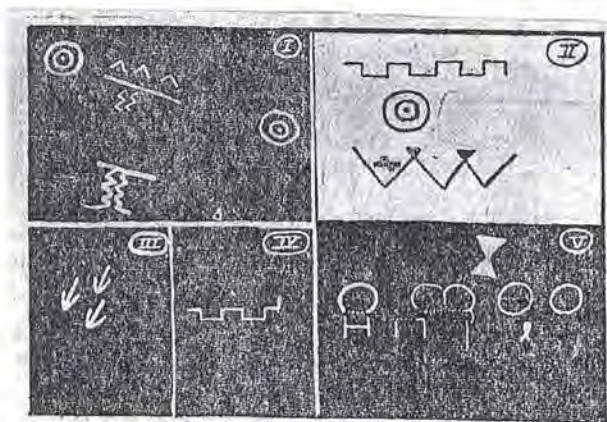
teadas por otras tribus se debió a el avance de los Araucanos de Chile, que se dispersaron por las llanuras Argentina en el siglo XVIII. Las agrupaciones prearaucanizadas del sur, integradas por los llamados "MONTAÑESES" (Pehuenches antiguos y Puelche, Algarrobos) se fusionaron facilmente con los araucanos de Chile, lo que motivó la formación de nuevos grupos étnográficos, quienes se dispersaron debido a la presencia y uso del caballo traído por los españoles.

La tiponimia solo nos dá antecedentes dados por los pueblos araucanizados, pero eso solo data de una fecha relativamente reciente.

La mayoría de los historiadores mendocinos han interpretado mal este concepto de la etnología sureña, ya que como dije los araucanos solo han vivido en la República Argentina, despues del siglo XVII.

Sería muy largo enumerar todos antecedentes, del complejo etnológico arqueológico del Rincón del Atuel, una muestra son las pinturas de los pehuenches que se conservan en la Gruta del Indio del Rincón del Atuel y que ilustra este artículo. Pero a pesar de ese complejo de razas, no se puede negar que los huarpes fueron sus primitivos habitantes, porque hay constancias arqueológicas que lo evidencian.

Despues de este recorrido histórico-geográfico invito al señor R. M. P. a consultar los artículos de Rincón del Atuel, que actualmente se encuentran en impresión en los Anales de Arqueología y Etnología, de la Facultad de Filosofía y Letras, de la Universidad Nacional de Cuyo, de Tomo XVII. Dichos artículos son: "Paradero Indígena del Rincón del Atuel"; Un nuevo raro con pinturas rupestres del Rincón del Atuel y Exploraciones



arqueológicas en el Pacará del
Atuel, después que el señor R.
M. P. aprecie el contenido de los
rismos, podrá extenderse en las
críticas que crea convenientes.

Espero que el Sr. R. M. P. no
interprete nada a mal, si he sido
fuerte, en algunos puntos, es por
que según mis puntos de vista,
eso ha sido como la arqueología
nos lo hace evidenciar.

H.A.L.

**MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE SAN RAFAEL
MENDOZA**

POLEMICA
«FILO DE LA NAVAJA»

Jualian Martínez

Publicado en *La Capital*, Marzo de 1957.. San Rafael . Mendoza.

**MUSEO DE HISTORIA NATURAL
DEPARTAMENTO DE SAN RAFAEL
PROVINCIA DE MENDOZA
REPÚBLICA ARGENTINA**

EL FILO de la NAVAJA

La polémica de HUARPES
con la indiada de PEHUENCHES
parece que ha conmovido
a más de un millar de gente.

Y según se va notando
en tanto esto toma cuerpo
don Raúl y Lagiglia
van a terminar en duelo

Y dicen que el jovencito
descubridor de los huesos,
le mandará a don Raúl
algunos para el puchero.

Más don Raúl que es arisco
y elude morder el freno,
le mandará un protocolo
al Director del Museo.

Y mientras tanto los dos
estupendos eruditos,
nos instruyen sobre HUARPES
PEHUENCHE; Y ARAUCANITOS.

Más no vaya a suceder
que tanto urgar a la indiada,
vengan Huarpes y Pehuenches
y aquí no nos dejen nada.

JULIAN MARTINEZ

**MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE SAN RAFAEL
MENDOZA**

**LLEGARON LOS HUARPES
AL RIO ATUEL ?**

Publicado en *La Capital, Octubre de 1957*. San Rafael . Mendoza.

**MUSEO DE HISTORIA NATURAL
DEPARTAMENTO DE SAN RAFAEL
PROVINCIA DE MENDOZA
REPÚBLICA ARGENTINA**

XVI

Llegaron los Huarpes al Río Atuel?

Sería muy interesante aclarar este concepto, que ha sido motivo de discusión por parte de otros autores. Es por eso que nos decidimos a publicar este presente opusculo, sobre la etnología mendocina, ya que como es lógico debemos conocer quienes fueron los primitivos pobladores de las comarcas que hoy son patrimonio de nuestro querido San Rafael.

En varias oportunidades, dijimos en este mismo diario, que en la provincia de Mendoza vivieron los huarpes millcayac y al sur del Diamante y parcialmente al Atuel, los pehuenches algaroberos o pehuenches de Cuyo. Esta distribución data alrededor del siglo XVII, se puede decir en los comienzos de la colonización y conquista del sur mendocino.

Para ser más evidentes en nuestras opiniones, ya que para otros la arqueología no tiene valor, extractaremos un valioso contenido del documento publicado por el Dr. Pablo Cabrera (1929), y analizado metódicamente por el prof. Salvador Canals Frau, en su importante trabajo "Etnología Histórica de la Provincia de Mendoza" (1937). El mismo lo hemos publicado en nuestro trabajo "Estudios Arqueológicos en el Rincón del Atuel" (1956), que recientemente ha salido de imprenta. Veamos: (Página 234-235).

"Como expresa Canals Frau (1937, p. 96), nada se sabe de los límites norte y oeste del territorio que ocuparon los huarpes millcayac; en cambio, los documentos analizados indican claramente sus límites en el sur de la provincia de Mendoza.

"El habla de los huarpes millcayac, es conocida por las antiguas fuentes históricas, bajo la denominación de "lengua de la tierra". Los millcayac habitaron desde el norte de la provincia de Mendoza hasta las zonas del Diamante y Atuel, tal como consta en las declaraciones dadas a conocer por el Dr. Pablo Cabrera (1929). En efecto, las declaraciones prestadas en el siglo XVII por seis indígenas apresados, indicaron que eran naturales de las riveras del Diamante y del Atuel. Estas declaraciones fueron efectuadas en la "lengua de la tierra" o "millcayac. También consta en esa fecha, que los indios situados al sur del paralelo 35° latitud sur, no conocían el idioma millcayac y se expresaban en habla distinta (la desconocida "lengua de tierra adentro" de los "pehuenches de Cuyo").

1946, p. 10; 1953, p. 373; Serrano, 1947, p. 151).

"No muy lejos del Diamante se encuentra el Rincón del Atuel, distante a 10 km. es hasta la fecha la única zona del río Atuel que ha proporcionado rastros arqueológicos de cultura huarpe.

"Los datos suministrados por los documentos transcritos por el P. Cabrera, sobre los indios de "lengua de la tierra", naturales del Atuel, no son muy precisos. En cuanto a los huarpes del Valle del Diamante, se tienen datos más exactos".

"Basados en estos antecedentes, juntamente con la arqueología del Rincón del Atuel que estudiamos, llegamos a conclusiones firmes que permiten reconocer un horizonte etnográfico más antiguos; es decir, que los primeros pobladores de esa zona fueron..."

...aciones dadas a conocer por el Dr. Pablo Cabrera (1929). En efecto, las declaraciones prestadas en el siglo XVII por seis indígenas apresados, indicaron que eran naturales de las riveras del Diamante y del Atuel. Estas declaraciones fueron efectuadas en la "lengua de la tierra" o "milcayac". También consta en esa fecha, que los indios situados al sur del paralelo 35° latitud sur, no conocían el idioma milcayac y se expresaban en habla distinta (la desconocida "lengua de tierra adentro" de los "pehuenches de Cuyo").

"Históricamente podemos decir que los huarpes vivieron en las zonas del Diamante y Atuel. Es por esto que varios autores extienden sus límites australes hasta las zonas del Diamante. (Canals Frau,

Los datos suministrados por los documentos transcritos por el Dr. Cabrera, sobre los indios de "lengua de la tierra", naturales del Atuel, no son muy precisos. En cuanto a los huarpes del Valle del Diamante, se tienen datos más exactos".

"Basados en estos antecedentes, juntamente con la arqueología del Rincón del Atuel que estudiamos, llegamos a conclusiones firmes que permiten reconocer un horizonte etnográfico más antiguos; es decir, que los primeros pobladores de esa zona fueron los huarpes milcayac.

"Los huarpes del Rincón del Atuel emplazaron un fuerte de piedra, (Pucará del Atuel) cuando comenzaon a producirse los procesos de araucanización del siglo XVII. Después de esta fecha toda la región fué invadida por los pehuenches y puelches araucanizados".

Creemos que ahora no quedará duda en nuestros lectores, que los huarpes llegaron al Río Atuel y Diamante. Si no es así invito a Udes. a consultar los trabajos bibliográficos de este opúsculo que mencionamos:

Bibliografía

- Lagiglia Humberto. 1958. Datos Arqueológicos en el Rincón del Atuel, en Anales de Arqueología y Etnología, Tomo XII, pp. 228-268. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.
- Cabrera Pablo. 1929. Los Aborígenes del país de Cuyo, en Revista de la Univ. Nac. de Córdoba, Córdoba.
- Canals Frau Salvador. 1937. Etnología Histórica de la Provincia de Mendoza, en Rel. Soc. Arg. de Antrop. Tomo I, pp. 91-106. Bs. Aires.
- Canals Frau Salvador. 1946. Etnología de los Huarpes, una síntesis, en Anales del Instituto de Etnología Americana, Tomo VII, pp. 9-147. Mendoza.
- Canals Frau S. 1953. Las Poblaciones indígenas de la Argentina. Editorial Sudamericana. Buenos Aires.
- Serrano Antonio. 1947. Los aborígenes Argentinos. Editorial Nova, Buenos Aires.
- HUMBERTO A. LAGIGLIA

**MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE SAN RAFAEL
MENDOZA**

LOS HUARPES FUERON AGRICULTORES

Humberto A. Lagiglia

Publicado en *La Capital*, 26 de Diciembre de 1957. San Rafael , Mendoza

**MUSEO DE HISTORIA NATURAL
DEPARTAMENTO DE SAN RAFAEL
PROVINCIA DE MENDOZA
REPÚBLICA ARGENTINA**

XX

D. y REDACCION B. Irigoyen 236 Telef. 1120 Taller Francia 117

LA CAPITAL

SAN RAFAEL, (MENDOZA) Jueves 26 de Diciembre 1957

Los Huarpes Fueron Agricultores

Los huarpes, a la llegada de los españoles a Mendoza, se los encontró haciendo una vida más o menos sedentaria (1), como lo confirman los modernos estudios etnológicos y arqueológicos.

Con respecto a los huarpes, cultivadores de maíz, lo tenemos cons tatado en las antiguas fuentes históricas, como así también en las arqueológicas. Tomando como bases fundamentales, todos estos argumentos de seguridad, decimos que los huarpes hacían vida sedentaria, que ellos lo fueran en el sentido lato de la palabra, sino más bien: "SEMISEDENTARIOS". Este estilo de vida es de capital importancia para destacar culturalmente de las restantes tribus nómades de sur mendocino.

Los huarpes practicaron el monocultivo del maíz (*Zea mays* L.) Otros autores suponen que hayan cultivado también la quinoa o quinoa (*Chenopodium quinoa* Willd), pero hasta ahora no se han encontrado vestigios de ella. Tampoco sería raro que la hubiesen cultivado, o conocido tal vez, ya que ellos sufrieron los efectos de las influencias andinas. Evidentemente, como expresa el prof. Salvador Canals Frau, en el valle de Uspallata se asentaron grupos indígenas peruanos en calidad de "MITMAES", que eran centros establecidos con el objeto de inica-

zación (2). En el valle de Uspallata tenemos muestra de un mili-ta más la conocida en nuestra bibliografía como "Ciudadela prehispánica de Ranchillos", que recientemente el prof. Carlos Rusconi, nos ofreciera una magnífica descripción (3).

En muchas documentaciones históricas encontramos algunos antecedentes que confirman que los huarpes cultivaron el maíz. En este presente opúsculo, haremos una revisión de algunos de ellos, que con prioridad, han sido manifestados por el prof. Salvador Canals Frau. Comenzaremos analizando una de las documentaciones más antiguas de la historia de la conquista y colonización mendocina. Se trata de una declaración prestada por don Rodrigo Hernandó de Arze, en servicios del Capitán Pedro del Castillo, fundador de la ciudad de Mendoza (4). Este festigo después de confirmar una declaración anterior dice, refiriéndose a Castillo: "... viniendo con el dicho capitán le salieron al camino muchos caciques e indios de paz y con recocigos y trayan chlo-chlo...".

Otro autor, (5), al hacer el comentario de esta valiosa documentación, dice, refiriéndose a la huastote de don Pedro del Castillo: "... Aca-so, afirmando la vista, creyeron advertir, lejano, el reflejo verdadera-

SAN RAFAEL, (MENDOZA) Jueves 26 de Diciembre 1957

2) Las mismas actas capitulares de Mendoza, del año 1566, mencionan tres acequias, cuyo recuerdo se ha conservado, y su construcción se atribuye a los Incas, ya que se encontraban trazadas muchos años antes de la fundación de Mendoza. Ellas son la "acequia de Alialtie", la acequia de "Guaymalle" y la acequia de tobar o tobalque". Estas llevan los nombres de tres caciques de influencia en los lugares de regadío de dichos canales. La prueba está bien registrada en otra acta capitular, con fecha 21 de Abril de 1567, (8), que ha sido también comentada por Canals Frau, (9), en la cual se hace mención que es "con la que riega" guaymalle...". El conocimiento de nuestros Indios de esta obra de irrigación, como la tradición mendocina los conserva, ha sido y no cabe duda, por efectos de las influencias andinas. Pero lo importante de su existencia, a la llegada de los españoles a Mendoza, es que tenían como finalidad el riego. Por ende, lo que debieron regar eran sus monocultivos.

3) Tenemos otra documentación a la que no hemos podido consultar personalmente que existe en el Archivo Nacional de Chile, de fecha 11 de Marzo de 1576, que consta un

do de algunos maizales, de donde los indios sacaran las tiernas choclos que le llevaran a Uspallata, para retribuirle sus presentes baratas y chaquiras". En este comentario podemos apreciar con el valor literario, que su autor mira a nuestros indios, que confirma a su vez, indirectamente, que eran agricultores. Romualdo Aruissone, (6), al hacer alusión a esta documentación, reconoce a nuestros huarpes como agricultores. Ahora bien, Canals Frau, (7), se detalla en un análisis, cuyas conclusiones son de gran precisión, por lo que merecen transcribirse. En efecto, dice: "... Era en febrero de 1561, y por lo tanto la época del maíz tierno. Y se entiendo del suyo, que si los huarpes de la zona de Mendoza, podían ofrecer maíz tierno, tienen que haberlo cultivado. Que tratándose de choclos no es posible admitir como algún autor ha supuesto del maíz a secas, que nuestros indios lo adquirieran de otros pueblos cultivadores, pues los mas cercanos se hallaban a gran distancia del acontecimiento. Por lo tanto, los huarpes cultivaron el maíz".

6) 3) título de merced de tierras que otorga el gobernador de Chile, Rodrigo de Quiroga a don Alonso Reynoso. Canals Frau, (10) lo comenta de la siguiente forma, después de hacer alusión a otros documentos también importantes: "... Y otros mas interesantes aún, que no solo nos dice que nuestros indios sembraban, sino que en la época prehispánica lo habían hecho "para el inca". Lo cual es, además, un hermoso testimonio en favor del dominio incaico en nuestra región".

Más argumentos históricos, lo hay al respecto, pero estarían demás, ya que con éstos creemos de par asentado este sentido, el concepto de que los huarpes de la época histórica "cultivaron el maíz" igualmente que en tiempos prehispánicos.

Humberto A. Lagiglia